arXiv:1112.2959v1 [math.NT] 13 Dec 2011

# Groupes, courbes et croissance: synthèse des travaux présentés en vue d'une Habilitation à Diriger des Recherches

Harald Andrés Helfgott

14 décembre 2011

# Table des matières


**1 Introduction** **2**

**2 Croissance et diamètre** **4**
2.1 Résultats principaux . . . . . 4
2.2 Domaines et Perspectives . . . . . 5
2.3 Outils et idées . . . . . 7
2.3.1 Analogies. Adaptations. . . . . 7
2.3.2 Intersections avec des sous-varietés . . . . . 8
2.3.3 Somme, produit, incidence, pivotement . . . . . 9

**3 Points entiers dans le plan** **10**
3.1 Points entiers sur des courbes . . . . . 10
3.1.1 Répulsion dans le réseau de Mordell-Weil . . . . . 10
3.1.2 Applications . . . . . 12
3.2 La mauvaise distribution force-t-elle l'algébricité ? . . . . . 13

**4 Théorie analytique et probabiliste des nombres** **15**

**5 Combinatoire additive classique** **17**
5.1 Progressions arithmétiques dans les nombres premiers . . . . . 17
5.2 Sommes, produits, incidence . . . . . 18

**6 Théorie algorithmique des nombres** **20**

**7 Conclusions et perspectives** **22**

# Chapitre 1

# Introduction

Le thème central de ma recherche est le dénombrement, la distribution et la croissance d'objets discrets dans des structures algébriques. Les travaux décrits dans ce mémoire peuvent être classifiés de la manière suivante :

(a) La croissance dans les groupes : [Hel08a], [Hel11], [GH11], [GH], [HS] ;

(b) Les points entiers et rationnels sur des courbes :[HV06], [HV09], [Hel07] ;

(c) Combinatoire additive classique : [HdR11], [HR11] ;

(d) Théorie analytique et probabiliste des nombres : [Hel07], [Hel08b] ;

(e) Théorie algorithmique des nombres : [TCH].

Tous les travaux cités ci-dessus sont postérieurs à la thèse [Hel03]. L'article [Hel04], issu de cette dernière, constitue un premier pas vers [HV06].

(a) La combinatoire additive, l'expansion dans les groupes arithmétiques et l'étude du diamètre des groupes finis avaient évolué comme trois domaines disjoints. Leur liaison dans [Hel08a] – laquelle, en particulier, a établi la conjecture de Babai sur les petits diamètres pour les groupes $G = \mathrm{PSL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$ – a initié une période d'intense activité [BG08b], [BG08a], [Din], [Hel11], [GH11], [Var], [PS], [BGT], [GH], [SGV]. [1] Ces travaux, néanmoins, étaient tous restreints au cas de groupes linéaires de rang borné. Très récemment, [HS] a donné une borne quasipolynomiale pour le diamètre du groupe symétrique $\mathrm{Sym}(n)$. Le traitement de ce cas fondamental se base sur un développement d'idées dans plusieurs domaines, comme la croissance dans les groupes, la structure des groupes de permutation et les marches aléatoires.

(b) Soit $C$ une courbe définie par une équation avec coefficients dans $\mathbb{Q}$. Combien de points entiers et rationnels jusqu'à une certaine hauteur peut-il y avoir sur $C$ ? Il y a des bornes [BP89] prouvées à partir de la géométrie de la courbe comme sous-ensemble de $\mathbb{R}^2$, et des bornes ([Mum65], [Sil87], [GS95], [Hel04]) qui exploitent la géométrie, voire la norme naturelle, du réseau de Mordell-Weil de $C$ (en genre positif). La méthode suivie dans [HV06] (avec A. Venkatesh) réussit à combiner des idées des deux types. Parmi les applications se trouvent des bornes non-triviales pour le nombre de courbes elliptiques de conducteur donné et pour la 3-torsion dans des

1. Cette liste ne prétend pas être complète.

groupes de classe [HV06]. Une approche similaire est un des éléments qui conduisent à des résultats sur les valeurs $f(p)$ ($f$ cubique) sans facteurs carrés ([Hel07], [Hel08b] ; voir ci-dessous). Par ailleurs, le transfert d'idées sur la géometrie des courbes dans $\mathbb{R}^2$ dans le contexte du *larger sieve* de Gallagher [Gal71] conduit à une forte dichotomie entre cardinalité et structure algébrique en $\mathbb{Z}^2$ [HV09].

(c) Dans le cas classique, c'est-à-dire les groupes abéliens, la combinatoire additive peut arriver à combiner des idées de l'analyse de Fourier avec la théorie analytique des nombres. Une telle combinaison a conduit à une amélioration sensible [HdR11] du résultat de Green [Gre05] sur les progressions arithmétiques de longueur 3 dans tout sous-ensemble dense des nombres premiers. Une approche arithmétique-combinatoire s'est montrée suffisante pour donner des bornes explicites pour un théorème d'incidence sur $\mathbb{F}_p$ [HR11] .

(d) Les articles [Hel07], [Hel08b] prouvent une conjecture d'Erdős [Erd53] selon laquelle, pour tout polynôme cubique $f \in \mathbb{Z}[x]$ satisfaisant des conditions locales nécessaires, il y a un nombre infini de nombres premiers $p$ tels que $f(p)$ soit sans facteurs carrés. La preuve repose en partie sur des méthodes de comptage de points sur des courbes (similaires à celles dans [HV06]) et en partie sur des méthodes probabilistes d'un type peut-être nouveau en théorie des nombres. Par exemple, [Hel07] utilise le fait qu'il y a deux distributions incompatibles pour deux valeurs reliées – l'argument et la valeur de $f(x)$. Dans un tel cadre, la preuve dans [Hel08b] utilise une conséquence de la modularité de $y^2 = f(x)$ : le terme d'erreur dans l'estimation de Hasse-Weil existe réellement en moyenne, et donc peut être exploité.

(e) Il est possible de vérifier rapidement si un nombre $n$ est premier – ceci est classique si on permet une méthode probabiliste, et connu depuis [AKS04] de manière déterministe. Par contre, s'il s'agit de *trouver* un nombre premier entre $N$ et $2N$, il reste une grande différence entre les deux régimes : si on permet un algorithme probabiliste, le problème se réduit a celui de la vérification en temps $O(\log n)$ de manière triviale, mais, même sous l'hypothèse de Riemann, il n'est pas évident de faire mieux que $O\left(n^{1/2+\epsilon}\right)$ de manière déterministe. Dans [TCH] – un article issu du projet *Polymath* de collaboration massive – une méthode déterministe basée sur une analogie avec des approches combinatoires au problème des diviseurs de Dirichlet (voire le problème du cercle de Gauss) accomplit la tâche en temps $O\left(n^{1/3+\epsilon}\right)$ sans utiliser l'hypothèse de Riemann, en supposant que le nombre de nombres premiers entre $N$ et $2N$ soit impair.

**Note (12 déc 2011).** Je remercie les membres du jury – N. Anantharaman, E. Fouvry, M. Hindry, E. Kowalski et P. Pansu – pour ses questions et ses commentaires.

# Chapitre 2

# Croissance et diamètre

## 2.1 Résultats principaux

Soit $G$ un groupe, $A \subset G$ un sous-ensemble fini. On écrit

$$A^{-1} = \{g^{-1} : g \in A\}, \qquad A \cdot A = \{g_1 \cdot g_2 : g_1, g_2 \in A\},$$
$$A \cdot A \cdot A = \{g_1 \cdot g_2 \cdot g_3 : g_1, g_2, g_3 \in A\}, \quad A^k = \{g_1 g_2 \cdots g_k : g_1, g_2, \ldots, g_k \in A\}.$$

Rappelons que $A$ est un *ensemble de générateurs* de $G$ (ou : $\langle A \rangle = G$) si tout élément de $G$ peut être écrit comme un produit d'éléments de $A$ et ses inverses, i.e., si $G = \bigcup_{k \geq 0} (A \cup A^{-1})^k$. A partir de maintenant nous supposons, pour simplifier, que $A = A^{-1}$ et $e \in A$, où $e$ est l'identité de $G$.

Si $\langle A \rangle = G$, on définit le *graphe de Cayley* (non-orienté) $\Gamma(G, A)$, dont l'ensemble de sommets est $G$ et l'ensemble d'arêtes est $\{\{g, ag\} : g \in G, a \in A\}$. Cette définition permet de formuler certains concepts de manière géométrique. La longueur d'un chemin dans un graphe est tout simplement le nombre d'arêtes dans le chemin ; la *distance* $d(x, y)$ entre deux points est le longueur du chemin le plus court entre eux. Le *diamètre* $\mathrm{diam}(\Gamma)$ d'un graphe $\Gamma$ est le maximum de $d(x, y)$, où $x$, $y$ parcourent tous les sommets du graphe. Il est facile de voir que la distance entre $g \in G$ et $h \in G$ dans un graphe de Cayley est l'entier non-négatif $k$ minimal tel que $gh^{-1} \in A^k$. Donc, le diamètre de $\Gamma(G, A)$ est l'entier non-négatif $k$ minimal tel que $G = A^k$.

Le diamètre $\mathrm{diam}(G)$ d'un groupe fini $G$ est le maximum de $\mathrm{diam}(G, A)$ quand $A$ parcourt tous les ensembles de générateurs $A$ de $G$.

**Théorème 1** ([Hel08a]). *Soit $G = \mathrm{SL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$. Alors*

$$\mathrm{diam}(G) \leq (\log |G|)^{O(1)},$$

*où la constante implicite est absolue.*

(Ici et dans le reste, $|S|$ dénote le nombre d'éléments d'un ensemble $S$.) La preuve de ce théorème repose sur la proposition suivante :

**Proposition 2.** *([Hel08a, "Key Proposition"]) Soit* $G = \mathrm{SL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$*. Soit* $A \subset G$*,* $\langle A \rangle = G$*. Si* $|A| < |G|^{1-\epsilon}$ *pour* $\epsilon > 0$*, alors*

$$|A \cdot A \cdot A| \geq |A|^{1+\delta},$$

*où* $\delta > 0$ *dépend seulement de* $\epsilon$*.*

L'itération de cette proposition conduit directement au Théorème 1. La Proposition 2 a été vite utilisée pour construire des graphes expanseurs ([BG08b] ; voir aussi les applications dans [BGS10]) et généralisée à des autres groupes du même type de Lie ($\mathrm{SL}_2(\mathbb{F}_q)$ [Din] et $\mathrm{SU}_2$ [BG08a]). Dans [Hel11], j'ai généralisé Prop. 2 et Théo. 1 à $\mathrm{SL}_3(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$, tout en traçant les lignes à suivre pour prouver un énoncé plus général. Il y a eu une série de généralisations ultérieures - [GH11] et en suite [BGT] et [PS] - de telle manière que maintenant on connait Prop. 2 et Théo. 1 pour tous les groupes simples de type de Lie et rang borné. (Autrement dit - le rang peut être arbitrairement grand, mais [BGT] et [PS], même comme [GH11], gardent une forte dépendance du rang dans ses bornes.) Des résultats similaires ont été prouvés pour les groupes résolubles [GH].

En général, un énoncé comme le Théorème 1 doit être vrai pour tous les groupes simples finis et non-abéliens (conjecture de Babai). Il restait donc à prouver deux cas : les groupes simples de type de Lie et rang non-borné, et les groupes alternés $\mathrm{Alt}(n)$. Les deux problèmes sont reliés : $\mathrm{Alt}(n)$ apparaît dans les groupes de Weil des groupes de type de Lie, et la généralisation la plus naïve de la proposition 2 est fausse dans les deux cas ; il y a même des contre-exemples similaires dans un cas et l'autre [PS], [PPSS].

Le résultat suivant est très récent. Sa preuve présente une série de nouveaux arguments utilisant à la fois des idées inspirées de [Hel11] comme des résultats antérieurs dans le domaine des groupes de permutation.

**Théorème 3** ([HS])**.** *Soit* $G = \mathrm{Alt}(n)$ *or* $G = \mathrm{Sym}(n)$*. Alors*

$$\mathrm{diam}(G) \leq e^{(\log n)^{O(1)}} = e^{(\log\log|G|)^{O(1)}}.$$

*Plus précisément,* $\mathrm{diam}(G) \leq \exp(O((\log n)^4(\log\log n)))$*, où la constante implicite est absolue.*

Par [BS92], la borne

$$\mathrm{diam}(G) \leq \exp(O((\log n)^4(\log\log n)))$$

suit immédiatement aussi pour tout groupe transitif de permutation sur $n$ éléments.

## 2.2 Domaines et Perspectives

Jusqu'à [Hel08a], chacun des trois domaines suivants paraissait disjoint des autres. Jusqu'à [HS], le dernier l'était encore.

(a) *Diamètre et spectre dans les groupes arithmétiques.* Il y avait quelques résultats classiques pour des générateurs spécifiques. Par exemple, soit

$$A = \left\{ \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 1 & 1 \end{pmatrix} \right\}. \tag{2.2.1}$$

Le théorème de Selberg sur le trou spectral en $\mathrm{SL}_2(\mathbb{Z})\backslash\mathbb{H}$ ([Sel65]) implique que $\{\Gamma(\mathrm{SL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z}), A)\}_{p\geq 5}$ est une famille de graphes expanseurs (voir, e.g., [Lub94], Thm. 4.4.2, (i)). En particulier, $\mathrm{diam}(\Gamma(\mathrm{SL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z}, A))) \ll \log p$. Malheureusement, cet argument ne marche pas pour $A$ plus général. Par exemple, il n'y avait pas des bonnes bornes pour $\mathrm{diam}(\Gamma(\mathrm{SL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z}, A)))$ avec, par exemple,

$$A = \left\{ \begin{pmatrix} 1 & 3 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 3 & 1 \end{pmatrix} \right\}. \tag{2.2.2}$$

(un exemple favori de Lubotzky).

(b) *Combinatoire additive.* Soit $A$ un sous-ensemble des entiers (ou d'un groupe abélien). Que pouvons-nous dire sur la taille de $A + A = \{x + y : x, y \in A\}$ ? Si $A + A$ n'est pas beaucoup plus grand que $A$, que pouvons-nous dire sur la structure de $A$ ? (Freiman, Ruzsa,...)

(c) *Graphes de Cayley des groupes de permutation.* Soit $G < \mathrm{Sym}(n)$ un groupe de permutation, $A$ un ensemble de générateurs. Le diamètre $\mathrm{diam}(\Gamma(G, A))$ est-il polynomial ($= n^{O(1)}$) ? Quasipolynomial ($= \exp\left((\log n)^{O(1)}\right)$) ([BS92, Conjecture 1.6]) ? Il avait des bornes sous certaines conditions [BBS04], des bornes pour des générateurs aléatoires [BH92], [BH05], et une réduction au cas $G = \mathrm{Sym}(n)$ [BS92], mais les bornes pour des générateurs arbitraires restaient très loin des conjectures ([BS88], borne exponentielle en $\sqrt{n}$).

L'article [Hel08a] a résolu un problème de type (a) pour $A$ complètement arbitraire en utilisant des méthodes de type (b). Ceci a mené à des développements sur le trou spectral (la plus petit valeur propre non-nulle du Laplacien du graphe de Cayley) : [BG08b], [BGS10], etc. Récemment, Bourgain, Gamburd et Sarnak [BGS] ont réussi à inverser la procédure utilisée jadis pour (a) : ils déduisent des trous spectraux sur les surfaces $\Gamma \backslash \mathbb{H}$ à partir du résultat combinatoire dans [Hel08a] (via [BG08b]).

La preuve dans [HS] lie les méthodes en (c) avec les arguments développés à partir de [Hel08a] et [Hel11]. Une idée motrice est l'examen de la croissance comme un concept relatif, c'est-à-dire, en termes d'une action $G \to X$, pas seulement comme un phénomène dans un groupe $G$. Les arguments en [Hel08a], [Hel11], [Din], [GH11], [BGT], [PS] peuvent être encadrés (à partir de [Hel08a, §4]) en termes de l'action de $G$ sur lui-même par conjugaison ou (dans [Hel11, §4.1 et §7.1]) simplement par multiplication ; en rétrospective, [BBS04] et autres travaux dans le domaine (c) peuvent être mis dans un cadre similaire en relation à l'action naturelle de $G = \mathrm{Sym}(n)$ sur $X = \{1, 2, \ldots, n\}$. Les deux types d'action se mêlent dans [HS].

## 2.3 Outils et idées

### 2.3.1 Analogies. Adaptations.

Deux analogies ont joué un rôle important dans le développement de ce qu'on peut nommer la combinatoire arithmétique non-commutative – spécialité qui a ses origines dans [Hel08a] et [Tao08].

(a) *Analogues non-commutatifs d'énoncés de combinatoire additive.* Pour prouver la Proposition 2, on prouve $|A^k| \geq |A|^{1+\delta'}$, $k$ une constante, et on en déduit que $|A \cdot A \cdot A| \geq |A|^{1+\delta}$ ; ce dernier pas est possible grâce à l'inégalité du triangle de Ruzsa, généralisée aux groupes non commutatifs dans [Hel08a, §2.3] et [Tao08, §3]. L'article [Tao08] contient aussi une généralisation aux groupes non-commutatifs du théorème de Balog-Szemerédi-Gowers (voir aussi [SSV05]) ; cette généralisation a été utilisée ensuite dans le passage d'ensembles aux mesures dans [BG08b, §3].

(b) *Analogues pour des ensembles d'énoncés sur des sous-groupes.* Un bon nombre de résultats sur des sous-groupes d'un groupe $G$ peuvent être adaptés à des sous-ensembles $A$ de $G$. Un exemple simple mais central est donné par le théorème d'orbite-stabilisateur.

**Lemma 4** (Théorème orbite-stabilisateur pour ensembles)**.** *Soit $G$ un groupe qui agit sur un ensemble $X$. Soit $x \in X$, et soit $A \subset G$ non-vide. Alors*

$$|AA^{-1} \cap G_x| \geq \frac{|A|}{|x^A|}.$$

*De plus, pour tout $B \subset G$,*

$$|AB| \geq |A \cap G_x||x^B|.$$

Ici $G_x$ denote le stabilisateur de $x$ dans G, et $x^B$ denote l'orbite de $x$ sous $B \subset G$. Le théorème d'orbite-stabilisateur usuel est le cas spécial $A = B = H$, $H$ un sous-groupe de $G$. La preuve, à la fois ici comme dans le cas traditionnel, est un simple exercice.

Ce principe est déjà plus ou moins implicite dans [Hel08a, Prop. 4.1], dans le sens que la tension entre le centralisateur $C(g)$ (le stabilisateur d'un élément $g \in G$ sous l'action de $G$ sur soi-même par conjugaison) et le nombre de classes de conjugaison (le nombre d'orbites dans la même action) est décrite et exploitée.

L'analogie (b) a été appliquée aussi dans [BG], [Hru] (théorie des modèles) et [BGT], entre autres. Deux régimes sont utilisés couramment : celui des ensembles $A$ avec $|AAA| \leq |A|^{1+\delta}$ (dans [Hel08a], [Hel11], [GH11], etc.) et celui des ensembles appelés *approximate groups* ([Tao08], [BG], [BGT], etc.). Les deux régimes sont à peu près équivalents ([Tao08, Thm. 3.8]).

La preuve de [HS] confirme l'importance de l'analogie (b) et suggère qu'elle dépasse les deux cadres utilisés jusqu'à maintenant. Considérons, en particulier, la généralisation dans [HS, §5] du *splitting lemma* de Babai [Bab82, §3].

– Il était déjà clair que des assertions sur des sous-groupes basées sur des arguments quantitatifs robustes pouvaient être adaptées a des sous-ensembles (voir Lemma 4). Ce qui se révèle robuste dans [HS, §5], par contre, n'est pas un argument quantitatif, mais un argument probabiliste, grâce au fait qu'une distribution uniforme puisse être simulée par un processus de complexité bornée, à savoir, une marche aléatoire.
– Les énoncés dans [HS, §5] ne paraissent pas entrer de façon naturelle ni dans le formalisme $|AAA| \leq |A|^{1+\delta}$ ni dans celui des "approximate groups". Il s'agit plutôt (comme dans [Hel08a, §4], [Hel11, §5] et ailleurs) d'énoncés qui remplacent parfois $A$ par $A^k$, là où un énoncé sur des sous-groupes $H$ utiliserait toujours $H$ (car $H^k = H$). Ce cadre paraît être le plus simple et flexible.

### 2.3.2 Intersections avec des sous-varietés

Pour $G$ un groupe algébrique linéaire défini sur un corps $K$, un *tore* est un groupe algébrique isomorphe au produit d'un nombre fini de copies du groupe multiplicatif $\mathbb{G}_m$. Un élément $g \in G(\overline{K})$ est régulier semi-simple si et seulement si son centralisateur est un tore maximal. (Par exemple, si $G = \mathrm{SL}_n$, un tore est un sous-groupe isomorphe (par conjugaison dans $G(\overline{K})$) au groupe des matrices diagonalisables, et un élément est régulier semi-simple si et seulement si il a $n$ valeurs propres distinctes.)

**Proposition 5.** *([Hel11, Cor. 5.4 et Cor. 5.10]) Soit $G \subset \mathrm{GL}_n$ un groupe classique*[1] *sur un corps $K$. Soit $A \subset G(K)$, $\langle A \rangle = G(K)$, $A = A^{-1}$, $e \in A$.*

*Il y a une constante $k$ qui dépend seulement de $n$ telle que, pour tout tore maximal $T/\overline{K}$,*

$$|A \cap T(K)| \ll_n |A^k|^{\dim(T)/\dim(G)}. \tag{2.3.1}$$

*En plus, il y a un $g \in A^k$ régulier semi-simple tel que*

$$|A^k \cap T(K)| \gg_n \frac{|A|}{|A^k|} \cdot |A|^{\dim(T)/\dim(G)} \tag{2.3.2}$$

*où $T$ est le centralisateur de $g$.*

Comme il a été remarqué dans [Hel11, §5.3, Remark], la preuve en [Hel11] donne (2.3.2) pas seulement pour un seul $g$, mais pour beaucoup de $g$ possibles. Dans [Hel11], des résultats du type (2.3.1) ont été aussi prouvé pour des tores non maximaux et autres sous-groupes.

[PS] et [BGT] ont amélioré la Proposition 5 en prouvant (2.3.2) pour *tout* élément $g \in A$. Dans le cas de [BGT], cette amélioration a été extraite de [LP11].[2] Larsen et Pink avaient prouvé dans [LP11]. des résultats analogues à (2.3.1) – pour des sous-groupes $H$ en place de sous-ensembles $A$ arbitraires, mais, par contre, aussi pour des

1. Dans ce contexte, $\mathrm{SL}_n$, $\mathrm{SO}_n$ ou $\mathrm{Sp}_{2n}$. La preuve dans [Hel11, §5] s'applique aussi (au moins) à tous les groupes de Chevalley (Gill, non publié). L'énoncé de (2.3.2 est prouvé en [§5]MR2781932 seulement pour $\mathrm{SL}_n$ ; la même preuve est valide pour tous les groupes classiques.

2. [LP11] existait en manuscrit depuis 1998. Hrushovski a joué un rôle dans sa diffusion.

variétés $V$ arbitraires en place de $T$. En particulier, en prenant $V = \overline{\mathrm{Cl}(g)}$ (la clôture de Zariski d'une classe de conjugaison) et utilisant un argument du type orbite-stabilisateur, Larsen et Pink avaient prouvé dans [LP11, Thm. 6.2] une version de (2.3.2) (pour $A$ un sous-groupe) valide pour tout $g \in A$.

Dans [Hel08a], [Hel11], [GH11], [BGT], [PS], la stratégie générale est la suivante : si $A \subset G$ satisfait $|A \cdot A \cdot A| \leq |A|^{1+\delta}$, $\delta > 0$ petit (c'est-à-dire, si $A$ es un contre-exemple hypothétique à la Prop. 2), alors les bornes inférieure et supérieure dans la Prop. 5 sont très proches l'une de l'autre. En étudiant des conjugués du tore $T$, on utilise cette connaissance excessive de la grandeur de $A \cap T(K)$ pour arriver à une contradiction.

### 2.3.3 Somme, produit, incidence, pivotement

Mais comment arriver à une telle contradiction ? Dans [Hel08a], une identité pour des traces à été utilisée pour construire un sous-ensemble de $\mathbb{Z}/p\mathbb{Z}$ qui ne croît ni sous addition ni sous multiplication par lui-même, ainsi allant à l'encontre du théorème somme-produit ([BKT04], [Kon] ; §5.2). L'identité est valide seulement pour $\mathrm{SL}_2$ et autres groupes de rang 1.

Dans [Hel11, §3], une idée présente dans des preuves de théorèmes de type somme-produit ([GK07], [Bou09]) a été développée et généralisée à des groupes (abéliens) agissant sur des groupes (abéliens ou non-abéliens) ; [Hel11] a nommé cette idée *pivoting* (pivotement). Le plan original avait été de remplacer toute utilisation du théorème somme-produit par des résultats comme [Hel11, Prop. 3.1], qui utilise le pivotement dans le contexte d'action de groupes. Ce plan n'a pas réussi pour les groupes simples à l'époque (en rétrospective, cela est dû au fait que (2.3.2) n'était pas prouvé pour tout $g$), mais il a marché (avec effort) pour des groupes résolubles [GH]. Á la place, [Hel11] a utilisé (et développé) des théorèmes d'incidence (dans le sens de Szemerédi-Trotter et [BKT04]). Cette approche s'est avérée utile pour $\mathrm{SL}_n$ dans [GH11] ; comme il a été remarqué dans [GH11], elle est valide aussi pour $\mathrm{Sp}_{2n}$, mais, semble-t-il, pas pour $\mathrm{SO}_n$.

L'argument dans [BGT] est tout à fait basé sur le pivotement. En [PS], une méthode essentiellement équivalente a été trouvée par une route indépendante, basée en partie sur des résultats sur la croissance en sous-groupes apparentés à ceux dans [Hel11, §7.1].

Finalement – un argument crucial dans [HS] (le pas de *création*, [HS, Lem. 6.1]) a une certaine relation avec ce cercle d'idées. Le contexte relatif est légèrement différent – cette fois, l'action est celle d'un normalisateur $N_G(H)$ sur un sous-groupe $H < G$ (par conjugaison).

# Chapitre 3

# Points entiers dans le plan

## 3.1 Points entiers sur des courbes

### 3.1.1 Répulsion dans le réseau de Mordell-Weil

Soit $C$ une courbe donnée par une équation

$$f(x, y) = 0, \tag{3.1.1}$$

où $f \in \mathbb{Q}[x, y]$. Le *genre* $g$ de $C$ est un entier $\geq 0$, égal au nombre de trous dans la surface de Riemann compacte associé. Si le genre de $C$ est strictement positif, le nombre de points entiers sur $C$ (c'est-à-dire, des points $(x, y) \in \mathbb{Z}^2$ satisfaissant (3.1.1)) est fini (théorème de Siegel).

Donner une borne supérieure pour le nombre de ces points est une autre affaire. Les méthodes de Siegel ne sont pas effectives – elles ne peuvent donner aucune borne. Les travaux de Baker donnent une borne sur la hauteur (naïve) [1] des points entiers sur $C$, mais ceci ne donne q'une borne astronomique sur le nombre de points entiers.

L'objet d'intérêt est autant le nombre total de points entiers sur $C$ que le nombre de tels points entiers dans le carré $[-N, N]^2$ :

$$\{(x, y) \in [-N, N]^2 \cap \mathbb{Z}^2 : f(x, y) = 0\}. \tag{3.1.2}$$

Une famille de méthodes ([Jar26], [SD74], [Sch85], [BP89]) utilise la géométrie de l'ensemble de points $(x, y) \in \mathbb{Q}^2$ vu comme un sous-ensemble de $\mathbb{R}^2$. Les meilleures bornes de ce type sont celles de [BP89] :

$$|\{(x, y) \in [-N, N]^2 \cap \mathbb{Z}^2 : f(x, y) = 0\}| \ll_{d,\epsilon} N^{1/d+\epsilon} \tag{3.1.3}$$

où $d$ est le degré de $C$. (Ici la notation $\ll_{\epsilon,d}$ implique, comme d'habitude, que la constante implicite dépend seulement de $\epsilon$ et $d$.)

1. La *hauteur naïve* $h_x(P)$ d'un point entier $P = (x, y)$ sur une courbe dans le plan est tout simplement $\log |x|$.

La méthode dans [BP89] peut être vue comme un analogue en haut degré du principe suivant : si un triangle a des sommets $P$, $Q$, $R$ avec coordonnées entières, alors son aire appartient à $(1/2)\mathbb{Z}$, et donc elle est au moins $1/2$ ; par contre, si $P$, $Q$, $R$ sont des points proches les uns aux autres sur une courbe $C$, alors ils sont presque colinéaires, et donc l'aire du triangle $PQR$ est très petite. Ceci mène a une contradiction si $P$, $Q$, $R$ sont très proches. Donc il ne peut pas y avoir trop de tels points dans une boîte $[-N, N]^2$.

Une deuxième famille de méthodes ([Mum65], [Sil87], [GS95], [Hel04]) se base sur la géométrie du réseau de Mordell-Weil - c'est-à-dire, le groupe abélien constitué par les points rationnels de la Jacobienne $J_C$ de la courbe elliptique $C$. Dans le cas d'une courbe elliptique, la Jacobienne est isomorphe à $C$ elle-même, et donc on peut travailler directement avec $C$ : il y a une loi d'addition sur l'ensemble

$$C(\mathbb{Q}) = \{(x, y) \in \mathbb{Q}^2 : f(x, y) = 0\}$$

et cette loi fait de $C(\mathbb{Q})$ un groupe abélien (Poincaré) avec un nombre fini de générateurs (Mordell) ; alors $C(\mathbb{Q}) \sim \mathbb{Z}^r \times T$, où $T$ est fini. Il y a une *hauteur canonique* sur $C(\mathbb{Q})$, c'est-à-dire, une fonction $\hat{h} : C(\mathbb{Q}) \to \mathbb{R}$ telle que

- la différence entre $\hat{h}(P)$ et la hauteur naïve $h(P) = \log \max(|a|, |b|)$ (pour $P = (x, y)$, $x = a/b$, $\gcd(a, b) = 1$) est bornée par une constante $O_C(1)$ qui dépend seulement de $C$ ;
- $\hat{h}$ est une forme quadratique – en d'autres termes, $\hat{h}(P + Q) + \hat{h}(P - Q) = 2\hat{h}(P) + 2\hat{h}(Q)$ ;
- $\hat{h}(P) = 0$ si et seulement si $P$ est de torsion, i.e., $P \in T$.

Il est donc possible de définir une application $\iota : C(\mathbb{Q}) \to \mathbb{R}^r$ avec $|\iota(P)| = \sqrt{\hat{h}(P)}$. Cette procédure identifie $C(\mathbb{Q})$ modulo $T$ avec un réseau de $\mathbb{R}^r$.

Les points entiers sur $C$ sont envoyés par $\iota$ sur un sous-ensemble du réseau $\iota(C(\mathbb{Q}))$. Quelles sont les propriétés de ce sous-ensemble ?

Si $P, Q \in C(\mathbb{Q})$ sont deux points entiers distincts avec $|\iota(P)| \sim (1 \pm \epsilon)|\iota(Q)|$, alors $\iota(P)$ et $\iota(Q)$ doivent se *repousser* : l'angle $\measuredangle \iota(P) O \iota(Q)$ (où $O$ est l'origine) est $\geq 60° - O(\epsilon)$ [Hel04, Lem. 4.17]. Un phénomène de répulsion a été déjà étudié par Mumford dans le cas de points rationnels sur des courbes de genre $\geq 2$ [Mum65]. Le phénomène observé dans [Hel04, §4] avait (en essence) été déjà remarqué dans [Sil87], puis formulé et exploité de manière différente. Dans [Hel04] (et [HV06], [Hel07]), la répulsion est vue de manière géométrique et exploitée par le moyen de bornes sur l'empilement de sphères. (Le nombre de points possibles sur une sphère $S_{r-1} \subset \mathbb{R}^r$ séparés par des angles $\geq 60°$ est égal au nombre de sphères qu'on peut placer autour d'une sphère du même rayon, i.e., le *kissing number* (nombre d'osculation). Les meilleures bornes asymptotiques pour le nombre d'osculation, soit pour 60°, soit pour un angle arbitraire, sont celles données par Kabatjanskiĭ et Levenšteĭn [KL78]. )

Dans [HV06], cette répulsion est dérivée à partir de hauteurs locales $\lambda_v$, donc de manière plus proche de [Sil87], [GS95] ; il s'agit de prouver des inégalités de type non-archimédien approché pour les hauteurs locales $\lambda_v$ (*grosso modo*, $\lambda_v(P - Q) \geq (1 -$

$\epsilon) \min(\lambda_v(P), \lambda_v(Q))$, ce qui conduit à $\hat{h}(P-Q) \geq (1-\epsilon)\min(\hat{h}(P), \hat{h}(Q))$ pour $P$, $Q$ entiers) [HV06, Lem. 3.1–3.3]. L'avantage de cette approche est une explicitation de la dépendance en $C$ des bornes ; nous avons essayé de minimiser cette dépendance avec soin.

Puis nous avons remarqué qu'on peut forcer $\hat{h}(P-Q)$ (et donc la répulsion) à augmenter en forçant $P$, $Q$ à être proches l'un de l'autre dans $\mathbb{Q}_v^2$ pour une ou plusieurs places $v$ [HV06, Lem. 3.1–3.3]. On obtient donc une borne (via [KL78]) qui dépend d'un paramètre $t$ qu'on a le droit de fixer – ce qui correspond à la taille de $p$, si on travaille avec un $v = p$ fini. Dans notre énoncé ([HV06, Thm. 3.8]), $t = 0$ correspond à une borne "pure" (sans l'utilisation d'un $v$ ou $p$) et $t = 1$ correspond à l'utilisation d'un $p$ exactement de la taille nécessaire pour donner 90° de répulsion. Si $t = 1$, l'exposant de la borne obtenue est celui de Bombieri-Pila, à savoir, $1/d$. Nous montrons après que, si on diminue $p$ légèrement ($t = 1 - \delta$), la borne est améliorée. Donc, on arrive toujours à obtenir un exposant meilleur que celui dans [BP89]. [2]

### 3.1.2 Applications

La borne avec $t = 0$ peut elle aussi être très utile, surtout pour borner le nombre total de points dans une courbe elliptique (sans restrictions sur la hauteur). La dépendance des bornes de la hauteur est si légère pour $t = 0$ que, en combinant nos méthodes avec des bornes exponentielles sur la hauteur (Hajdu et Herendi [HH98], dans la tradition initiée par Baker), nous obtenons le résultat suivant.

**Proposition 6.** (*[HV06, Cor. 3.12]*) *Soit $E$ une courbe elliptique définie sur $\mathbb{Q}$ par une équation de Weierstrass avec coefficients entiers. Alors, le nombre de points entiers sur $E(\mathbb{Q})$ est*

$$O\left(|\Delta|^{0.20070\ldots}\right),$$

*où $\Delta$ est le discriminant de l'equation de Weierstrass.*

Il est possible de prouver une borne similaire sur un corps de nombres $K$ arbitraire, ou bien aussi pour le nombre de points $S$-entiers. (Un point $S$-entier est un point $(x, y) \in K^2$ tel que $x$, $y$ peuvent être écrits comme des fractions dont les dénominateurs sont divisibles seulement par des premiers dans l'ensemble $S$.) Nous en dérivons des bornes sur le nombre de courbes elliptiques de conducteur donné ; la famille de ces courbes est paramétrée par des points $S$-entiers sur une courbe elliptique.

**Proposition 7.** (*[HV06, Thm. 4.5]*) *Le nombre de courbes elliptiques sur $\mathbb{Q}$ de conducteur $N$ est*

$$O\left(N^{0.22377\ldots}\right) \tag{3.1.4}$$

2. Néanmoins, les deux bornes ne sont pas directement comparables : Venkatesh et moi travaillons avec la hauteur canonique $\hat{h}$, Bombieri-Pila avec la hauteur naïve $h_x$. Eliminer cette différence est très loin d'être trivial. Très récemment, mon étudiant en thèse (D. Mendes da Costa) a réussi à l'éliminer, et a donné en conséquence des bornes supérieures a celles en [BP89] dans le sens stricte (pour les courbes elliptiques).

Nous obtenons aussi (cette fois avec $t \neq 0$ soigneusement optimisé) des bornes sur la 3-torsion $H_3(\mathbb{Q}(\sqrt{D}))$ (le sous-groupe qui consiste en les éléments $g$ avec $g^3 = 1$) dans le groupe de classe de toute extension quadratique $\mathbb{Q}(\sqrt{D})$ de $\mathbb{Q}$. Il y a dans cette situation un cercle vertueux : les bornes sur la 3-torsion conduisent à des meilleures bornes sur le nombre de points sur une courbe $y^2 = x^3 + d$, ce qui conduit à des meilleures bornes sur la 3-torsion, etc.

**Proposition 8.** *([HV06, Thm. 4.5]) Pour tout entier $D$ non nul,*

$$|H_3(\mathbb{Q}(\sqrt{D}))| \ll |D|^{0.44178\ldots} \tag{3.1.5}$$

Ellenberg et Venkatesh [EV07] ont déjà amélioré (3.1.5), ce qui améliore immédiatement (3.1.4), car la preuve de Prop. 7 utilise (3.1.5).

* * *

Nos méthodes pour des courbes elliptiques sont aussi valides (avec des angles plus grands, donc meilleures bornes) pour des courbes de genre $\geq 2$. Ce fait est utilisé en [Hel07], qui se sert aussi d'arguments probabilistes pour minimiser le coût de forcer $P$ et $Q$ à être proches $p$-adiquement (dans le contexte de courbes superelliptiques $ty^{k-1} = f(x)$, $\deg(f) = k$, provenant du problème de valeurs polynomiales sans facteurs qui soient puissances $(k-1)$-èmes).

## 3.2 La mauvaise distribution force-t-elle l'algébricité ?

Soit $S$ un sous-ensemble de $\mathbb{Z}^n \cap [0, N]^n$. Examinons ce qui se passe si $S$ est mal distribué modulo $p$ pour beaucoup de nombres premiers $p$. (Par exemple, soit $S_0 \subset \mathbb{Z}$, et supposons que, pour chaque $p$ plus grand qu'une constante, il y a au moins $0.1p$ classes de congruence dans lesquelles il n'y a aucun élément de $S_0$.) Intuitivement, il est clair que les éléments de $S$ sont atypiques, et donc $S$ doit être petit. Peut-on quantifier et exploiter cette intuition ?

Le grand crible et le crible majeur (c'est-à-dire le *larger sieve* de Gallagher [Gal71, Thm. 1]) donnent des bornes pour le nombre d'éléments $|S|$ de l'ensemble $S$ dans ce type de situation. Par exemple, dans le cas de l'ensemble $S_0$ défini ci-dessus, le crible majeur nous donne que

$$|S_0| \ll N^{0.9}, \tag{3.2.1}$$

où la constante implicite est absolue. Le grand crible va plus loin dans ce cas : [Bom74, Thm. 6] nous donne

$$|S_0| \ll N^{1/2}(\log N)^c, \tag{3.2.2}$$

où $c$ et la constante implicite sont absolues.

Ces bornes sont-elles optimales ? Il y a des ensembles pour lesquels le grand crible et le crible majeur donnent tous les deux des bornes tout à fait optimales. Par

exemple, soit $S_0$ l'ensemble de tous les carrés jusqu'à $N$. Alors, pour chaque $p$, il y a $(p-1)/2$ (donc $> 0.1p$) classes de congruence modulo $p$ dans lesquelles il n'y a aucun élément de $S_0$. Bien entendu, $|S_0| = \lfloor N^{1/2} \rfloor$. Donc, dans ce cas, (3.2.2) est à peu près optimal.

En même temps, cet exemple pourrait être une exception : les carrés sont loin d'être un ensemble arbitraire, puisque, évidemment, ils possèdent une structure algébrique très forte. Il est plausible qu'il existe une dichotomie claire [HV09, §4.2, "Guess"] : peut-être, si un ensemble évite beaucoup de classes de congruence modulo $p$ pour beaucoup de premiers $p$, soit l'ensemble est très petit, soit il a une forte corrélation avec une structure algébrique. Venkatesh et moi avons prouvé un tel résultat en dimension $n = 2$ :

**Théorème 9.** *Soit $S \subset \mathbb{Z}^2 \cap [0, N]^2$, $N \geq 1$. Supposons que le nombre de résidus $\{(x, y) \bmod p\colon (x, y) \in S\}$ est $\leq \alpha p$ pour $\alpha > 0$ donné et tout $p$.*

*Alors, pour tout $\epsilon > 0$, soit*

- *$|S| \ll_{\alpha,\epsilon} N^{\epsilon}$, soit*
- *il y a une courbe algébrique $C$ dans le plan avec degré $O_{\alpha,\epsilon}(1)$ telle que au moins $(1-\epsilon)|S|$ points de $S$ sont sur $C$.*

La preuve repose en partie sur de l'idée du crible majeur et en partie sur des méthodes reliées à celles de Bombieri-Pila [BP89].

M. Walsh a réussi à généraliser le théorème a toutes les dimensions $n > 2$ [Wal]. Le cas $n = 1$ reste ouvert.

# Chapitre 4

# Théorie analytique et probabiliste des nombres

Un entier $n$ est dit *sans facteurs carrés* si $d^2 \nmid n$ pour tout entier $d > 1$. Soit $f \in \mathbb{Z}[x]$ un polynôme. Dans la théorie des nombres, il est assez souvent convenable ou nécessaire de travailler avec des entiers sans facteurs carrés. Y a-t-il une infinité d'entiers $n$ tels que $f(n)$ soit sans facteurs carrés ?

Il est évident qu'il est nécessaire de demander comme condition que $f(n) \not\equiv 0 \mod p^2$ aie des solutions dans $\mathbb{Z}/p^2\mathbb{Z}$ pour tout $p$ (ce qui est certainement vrai pour $p$ plus grand qu'une constante). Il est aussi évidemment nécessaire que $f(n)$ n'aie pas de racines multiples (donc facteurs répétés, comme $(x+5)^2$). Sous ces conditions, il est conjecturé qu'il y a une infinité d'entiers $n$ tels que $f(n)$ soit sans facteurs carrés. Ceci est trivial pour $\deg(f) = 1$, classique pour $\deg(f) = 2$ [Est31], connu pour $\deg(f) = 3$ (Erdős, [Erd53]) et ouvert pour $\deg(f) > 3$ (mais prouvé dans [Gra98] de façon conditionnelle, sous la conjecture ABC).

La preuve d'Erdős pour $\deg(f) = 3$ évite astucieusement plusieurs questions difficiles en géometrie diophantienne. Peut-être en consequence, Erdős a demandé si on pouvait prouver que $f(p)$ est sans facteurs carrés pour une infinité de premiers $p$ : ceci rend ses propres astuces inutiles, et au moins quelques questions diophantiennes doivent être alors adressées.

**Théorème 10.** (*[Hel08b]*) *Soit $f \in \mathbb{Z}[x]$ un polynôme cubique sans racines multiples. Supposons que, pour tout nombre premier $q$, il y une solution $x \in (\mathbb{Z}/p^2\mathbb{Z})^*$ à $f(x) \not\equiv 0 \mod p^2$. Alors il y a une infinité de nombres premiers tels que $f(p)$ est sans facteurs carrés.*

En plus, [Hel08b] calcule la proportion (positive, sous les conditions) de nombres premiers $p$ tels que $f(p)$ soit sans facteurs de carrés.

La partie difficile du problème est de prouver que $f(p)$ peut avoir un grand diviseur carré du type $q^2$, $q$ premier, seulement pour une proportion $o(1)$ des nombres premiers $p$. L'expression

$$dq^2 = f(p) \tag{4.0.1}$$

rend le lien avec les courbes elliptiques $dy^2 = f(x)$ évident. (Dans cette perspective, il est possible de réinterpreter le travail de Hooley [Hoo76, Ch. IV] comme une approche exclusivement locale à un problème de comptage, i.e., une approche qui ne prend pas avantage de la non-validité du principle de Hasse.)

Par des méthodes basées sur la répulsion (developpées dans [HV09] ; voir §3.1 de ce mémoire), le nombre de points entiers sur $dy^2 = f(x)$ est petit ($\ll (\log N)^{O(\epsilon)}$) pour tout $d$ ayant (a) $O(\log\log N)$ facteurs premiers et (b) un grand diviseur $d_0|d$ ($d_0 \gg N^{1-\epsilon}$) avec $O(\epsilon \log\log N)$ facteurs premiers. Il n'est pas difficile à prouver que ceci est le cas pour une proportion $1 - o(1)$ de tous les $d$, et aussi pour tout $d$ venant de $d = f(p)/q^2$ pour une proportion $1 - o(1)$ de toutes les valeurs $p$. On peut donc travailler seulement avec des valeurs de $d$ pour lesquelles $dy^2 = f(x)$ a $(\log N)^{O(\epsilon)}$ solutions. Ceci n'est pas assez pour prouver le Théo. 10 : on doit considérer $\sim N(\log N)^{\epsilon}$ valeurs de $d$, et on veut une borne totale de grandeur $o(N/\log N)$ – donc même une borne de $O(1)$ points par courbe ne serait pas assez.

Il est alors nécessaire d'éliminer la majorité des valeurs $d$. Pour faire ceci, on montre que, pour $p$ typique, $f(p)$ est dans la queue de la distribution du nombre de diviseurs premiers d'un entier, classifiés par leur type de décomposition en $\mathbb{Q}(\alpha)/\mathbb{Q}$, où $\alpha$ est une racine de $f(\alpha) = 0$. C'est-à-dire : $f(p)$ n'est divisible par aucun nombre premier inerte dans $\mathbb{Q}(\alpha)/\mathbb{Q}$, mais, par contre, en moyenne, il est divisible par 3 fois plus de nombres premiers totalement décomposés qu'un entier moyen. Comme $f(p)$ a ces propriétés atypiques, $d = f(p)/q^2$ ($q$ premier) les a aussi, donc $d$ est atypique. Ceci est équivalent à dire que $d$ est dans un ensemble peu nombreux ; cette équivalence se quantifie de manière précise avec des bornes de *grandes déviations*.

Si le groupe de Galois de $\mathbb{Q}(\alpha)/\mathbb{Q}$ est le groupe alterné $\mathrm{Alt}(3)$, ces bornes sont suffisamment fortes pour finir la preuve du Théo. 10. Ceci est le résultat principal de [Hel07], qui résout aussi le problème analogue pour les valeurs de $f(p)$ ($\deg(f) = k$) sans facteurs qui soient puissances $(k-1)$-èmes, sous l'hypothèse que le groupe de Galois de $\mathbb{Q}(\alpha)/\mathbb{Q}$ soit de *haute entropie* ([Hel07, Thm. 1.1]).

Si, par contre, le groupe de Galois de $\mathbb{Q}(\alpha)/\mathbb{Q}$ est le groupe symétrique $\mathrm{Sym}(3)$, il faut encore montrer que $d$ est atypique d'une autre façon supplémentaire – la suivante. Le nombre de points entiers sur $y^2 = f(x) \mod p$ est $p + O(\sqrt{p})$ (Hasse(-Weil)), pas exactement $p$ ; la modularité des courbes elliptiques implique que, en moyenne, le terme d'erreur $O(\sqrt{p})$ est bien présent dans la réalité. Alors, dans la moyenne pour $p$, la valeur $f(n)$ ($n$ entier ou $n$ premier) a un léger biais en faveur ou à l'encontre d'être un carré modulo $p$. Ces biais s'accumulent, et montrent, à nouveau, que, pour $n$ un premier typique, $f(n)$ est atypique. Ceci est assez pour réduire notre attention à assez peu de valeurs de $d$, et le Théorème 10 est prouvé.

# Chapitre 5

# Combinatoire additive classique

## 5.1 Progressions arithmétiques dans les nombres premiers

Tout ensemble de densité positive dans les entiers contient un nombre infini de progressions arithmétiques de longueur 3 (théorème de Roth [Rot53]). Les nombres premiers contiennent aussi un nombre infini de progressions arithmétiques de longueur 3 (van der Corput, basé sur Vinogradov). Il s'agit de deux applications de l'analyse de Fourier assez différentes. B. Green [Gre05] a prouvé un résultat hybride : tout ensemble de densité positive dans les nombres premiers contient un nombre infini de progressions arithmétiques de longueur 3. (Ceci précède son travail avec Tao, où le même résultat est prouvé pour des progressions de longueur arbitraire [GT08, Thm. 1.2].)

Affaiblir l'hypothèse de densité positive est une tâche difficile pour laquelle le progrès est graduel : voir [HB87], [Sze90], [Bou99], [Bou08], [San] (vers la conjecture de Erdős-Turán) dans le cas de sous-ensembles des entiers. Pour le cas de sous-ensembles $A$ de l'ensemble de nombres premiers $P$, Green a prouvé son résultat sous l'hypothèse $\delta_P(N) \gg \sqrt{(\log_5 n)/(\log_4 n)}$, où $\delta_P$ est la *densité relative* $\delta_P(N) = |A \cap [1,N]|/|P \cap [1,N]|$ et $\log_k$ est le logarithme réitéré $k$ fois.

A. de Roton et moi avons prouvé le résultat suivant.

**Théorème 11** ([HdR11])**.** *Soit $A \subset P$ avec densité relative*

$$\delta_P(N) \geq \frac{C \log\log\log N}{(\log\log N)^{1/3}},$$

*où $C$ est une constante absolue. Alors $A$ a une infinité de progressions arithmétiques de longueur* 3.

Il s'agit donc d'une amélioration du résultat de Green par deux logarithmes (2 en place de 4).

Un des deux logarithmes gagnés vient de l'utilisation de l'*enveloping sieve*, une manière d'utiliser des cribles majorants, ainsi nommée dans [Hoo76] ; voir aussi les travaux de Ramaré [Ram95], [RR01]. Cette tactique a été utilisée à partir de [GT08] par Green et Tao, qui ont contribué à la populariser.

Le deuxième log vient d'un aperçu peut-être plus original. Comme il est bien connu (au moins depuis Roth), le nombre de progressions arithmétiques dans un ensemble $S$ peut s'exprimer de manière naturelle en termes de la transformée de Fourier de la fonction caractéristique $1_S$ de $S$ :

$$|\{a, d \in \mathbb{Z} : a, a+d, a+2d \in S\}| = \int_0^1 \left(\widehat{1_S}(x)\right)^2 \widehat{1_S}(-2x)dx.$$

Cette expression change peu si on replace $1_S$ par sa convolution avec une fonction $\sigma$ telle que $\hat{\sigma}(\alpha) \sim 1$ quand $\widehat{1_S}(\alpha)$ est grand (car alors $\widehat{1_S * \sigma}(\alpha) = \widehat{1_S}(\alpha)\sigma(\alpha) \sim \widehat{1_S}(\alpha)$ quand $\widehat{1_S}(\alpha)$ est grand). Jusqu'à ici, tout est en essence comme dans [Gre05]. De là, par contre, il s'avère plus avantageux de travailler dans l'espace physique (plutôt que dans l'espace de Fourier, comme dans [Gre05]). Une convolution par $\sigma$ (ou par toute autre fonction pas trop grande en norme $\ell_\infty$) ramollit dans le sens $\ell_2$ l'ensemble $P$ des premiers, grâce à des bornes supérieures (fournies par des cribles) sur les auto-corrélations de la fonction caractéristique de $P$. Ceci permet d'extraire de $1_S * \sigma$ un ensemble de grande densité en $\mathbb{Z}$, auquel il est possible d'appliquer le théorème de Roth, ce qui complète la preuve.

## 5.2 Sommes, produits, incidence

Le théorème de Szemerédi-Trotter [ST83] borne le nombre d'éléments de l'ensemble $I$ d'incidences entre un ensemble $P$ de points et un ensemble $L$ de droites dans le plan réel $\mathbb{R}^2$. (Une *incidence* est une paire $(p, \ell)$, où $p \in P$, $\ell \in L$ et $p$ est sur $\ell$.) Par exemple, dans le cas particulier $|L| \sim |P| \sim N$, la borne $|I| \leq N^2$ est triviale, la borne $|I| \ll N^{3/2}$ est relativement facile, et la borne $|I| \ll N^{4/3}$ fournie par Szemerédi-Trotter est en général optimale.

Il est possible de déduire de [ST83] (a) une borne inférieure sur le nombre de lignes déterminées par un ensemble de $N$ points (théorème de Beck) et (b) un théorème de type Erdős-Szemerédi, c'est-à-dire,

$$\min(|A \cdot A|, |A + A|) \geq |A|^{1+\delta}$$

pour tout ensemble fini $A \subset \mathbb{Z}$ ($\delta = 1/4$, Elekes [Ele97]).

Dans le corps fini $\mathbb{F}_p$, Bourgain, Katz et Tao [BKT04] ont prouvé une borne de type Erdős-Szemerédi :

$$\min(|A \cdot A|, |A + A|) \geq |A|^{1+\delta} \tag{5.2.1}$$

pour tout ensemble fini $A \subset \mathbb{F}_p$ avec $|A| < p^{1-\epsilon}$ et une constante $\delta > 0$ qui dépend seulement de $\epsilon > 0$ ("théorème somme-produit" ; ceci comprend la contribution de Konyagin [Kon]). Ils arrivent à en déduire une borne de type Szemerédi-Trotter ($|I| \leq N^{3/2-\delta'}$) dans $\mathbb{F}_p^2$ ; malheureusement, la valeur de $\delta' > 0$ qui résulte n'a pas été explicitée, et devrait être minuscule.

En partant d'un résultat de type (5.2.1) avec $\delta > 0$ explicite (Li [Li11] ; voir aussi [BG09] et al.), Rudnev et moi avons prouvé [HR11] une version du théorème

de Beck dans $\mathbb{F}_p^2$ avec un exposant explicite. La preuve repose sur le fait qu'un nombre trop élevé de triples de points colinéaires impliquerait un grand nombre de relations linéaires, menant après un certain effort à une contradiction avec (5.2.1). Nous avons déduit de ceci un résultat de type Szemerédi-Trotter avec $\delta' > 0$ explicite ($\delta' = 1/9278$).

# Chapitre 6

# Théorie algorithmique des nombres

Il est possible de vérifier en temps polynomial en $\log n$ si un nombre $n$ est premier. Ceci est classique (Solovay-Strassen, Miller-Rabin, etc.) si on permet des algorithmes probabilistes, et connu depuis [AKS04] de manière déterministe. Mais comment *trouver* un nombre premier – entre $N$ et $2N$, par exemple ?

Si on permet un algorithme probabiliste, la réponse est évidente : pour trouver un nombre premier entre $N$ et $2N$, on n'a qu'à prendre un entier entre $N$ et $2N$ de manière aléatoire, et vérifier sa primalité ; c' nombre premier de grandeur $\sim N$ est premier avec probabilité $\sim 1/\log N$, l'algorithme réussira avec probabilité au moins $1-\epsilon$ après $O_\epsilon(\log n)$ itérations. Par contre, si seulement des algorithmes déterministes sont permis, la question semble devenir très difficile.

Le travail qui suit a été fait dans le contexte d'un projet *Polymath* de collaboration massive. Par une décision du journal, l'article [TCH] sera publié sous le nom des collaborateurs principaux, à savoir, Tao (organisateur), Croot, et moi-même.

On pourrait vérifier les entiers $N, N+1, N+2, \ldots$ l'un après l'autre, mais - sauf si on suppose la conjecture de Cramér - rien ne garantit l'existence d'un nombre premier dans $[N, N+M]$ pour $M$ petit ; même l'hypothèse de Riemann nous donnerait ceci seulement pour $M > N^{1/2+\epsilon}$.

Si on pouvait déterminer rapidement si un intervalle $[N, N+M]$ contient des nombres premiers, on pourrait trouver facilement un nombre premier dans $[N, 2N]$. ("J'ai un nombre entre 1 et 100." "Est-ce qu'il est plus grand que 50 ?", etc.) Si le nombre de nombres premiers entre $N$ et $2N$ est impair, il suffit d'avoir un algorithme qui détermine si l'intervalle $[N, N+M]$ contient un nombre pair ou impair de nombres premiers. Or

$$2 \cdot |\{N < p \leq N+M : p \text{ premier}\}| = \sum_{\substack{N<n\leq N+M \\ n \text{ sans diviseurs carrés}}} \tau(n) \mod 4,$$

où $\tau(n)$ est le nombre de diviseurs de $n$. Le problème se réduit donc à calculer $\sum \tau(n)$ mod 4, ce qu'on peut faire en calculant $\sum \tau(n)$ de manière complètement précise.

Le *problème de Dirichlet* consiste à donner une expression algébrique de

$$\sum_{n \le N} \tau(n)$$

avec un terme d'erreur (inévitablement plutôt grand) à minimiser. Gauss a prouvé $O(N^{1/2})$, Voronoi (1903) a prouvé $O(N^{1/3})$, .... Notre problème consiste à donner un algorithme qui calcule $\sum_{n \le N} \tau(n)$ sans terme d'erreur, et à minimiser le temps que l'algorithme (malheureusement plutôt lent !) prend. Nous verrons maintenant que non seulement les idées de Gauss mais aussi celles de Voronoi et ses contemporains (notamment Vinogradov) sont utiles pour cette tâche.

Comme dans le problème de Dirichlet traditionnel, nous commençons par

$$\sum_{n \le N} \tau(n) = \sum_{n \le N} \sum_{d | n} 1 = \sum_{d \le N} \left\lfloor \frac{N}{d} \right\rfloor = \text{aire sous hyperbole } y = N/x.$$

Par symétrie (Gauss), cette aire est deux fois l'aire sous l'hyperbole $y = N/x$ et à gauche de la ligne $x = \sqrt{N}$, moins $(\sqrt{N})^2 = N$. Donc il faut calculer $\sum_{d \le \sqrt{N}} \lfloor N/d \rfloor$. Ceci se fait en temps $O(\sqrt{N})$ de manière triviale. Comment faire mieux ?

Nous coupons $[0, \sqrt{N}]$ en sous-intervalles $I$ de longueur $\Delta$ avec le coût d'un facteur $\sqrt{N}/\Delta$ en temps. Evidemment, $\sum_{d \in I} \lfloor N/d \rfloor = \sum_{d \in I} N/d - \sum_{d \in I} \{N/d\}$ et $\sum_{d \in I} N/d$ peut être calculé rapidement à la précision nécessaire grâce à Euler-Maclaurin. (On peut se permettre une erreur totale jusqu'à $1/2$ dans chaque intervalle $I$ : l'erreur disparait quand l'approximation de $\sum_{d \in I} \lfloor N/d \rfloor \in \mathbb{Z}$ est arrondie à l'entier le plus proche.) Il reste à calculer $\sum_{d \in I} \{N/d\}$.

Pour $\Delta$ assez petit, $d \mapsto N/d$ est à peu près linéaire en $I$. On remplace $d \mapsto N/d$ par une approximation linéaire, avec une approximation diophantienne à $(N/d_0)' = -N/d_0^2$ ($d_0 \in I$) comme pente. On obtient une simple somme linéaire mod $q$, sauf pour quelques cas spéciaux ($N/d$ proche de $\mathbb{Z}$) à identifier et calculer de manière individuelle. L'algorithme est rapide et valide pour $\Delta \ll N^{1/6}$, donc le temps total est $(N^{1/2}/\Delta) \cdot N^{\epsilon} = N^{1/3+\epsilon}$.

**Théorème 12.** (*[TCH, Thm. 1.2] et [TCH, §2.1]*) *La parité du nombre de nombres premiers entre $N$ et $2N$ peut être déterminée en temps $O_\epsilon\left(N^{1/3+\epsilon}\right)$ pour tout $\epsilon > 0$. Si le nombre de nombres premiers entre $N$ et $2N$ est impair, un nombre premier entre $N$ et $2N$ peut être trouvé de manière déterministe en temps $O_\epsilon\left(N^{1/3+\epsilon}\right)$.*

La condition que $|\{N < p \le 2N\}|$ soit impair peut être remplacée par des autres conditions similaires – soit en considérant $p$ dans des progressions arithmétiques, soit en utilisant la notion de *complexité de circuits* [TCH, Thm. 1.3].

# Chapitre 7

# Conclusions et perspectives

**§2.** *Algorithmes.* Disons que nous avons prouvé que le diamètre d'un graphe de Cayley $\Gamma(G, A)$ est petit. Il reste à voir si ce résultat est ou peut devenir constructif. C'est-à-dire : est-il possible de trouver, pour tout $g \in G$, des éléments $a_1, a_2, \ldots, a_\ell \in A \cup A^{-1}$ tels que $a_1 \cdots a_\ell = g$ et $\ell$ est petit. Par exemple, un algorithme dans un contexte similaire (approximations pour $A$ fixe) existe pour $SU(2)$ (Solovay-Kitaev). En $\mathrm{SL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$, par contre, si effectivement il y a un algorithme probabiliste (Larsen [Lar03]), il est valide seulement pour un choix très particulier de $A$. Tant [Hel08a] que les travaux qui le suivent sont non-constructifs. Par contre, il n'est encore clair que [HS] ne puisse devenir constructif – des parties de sa preuve sont déjà proches à l'être.

Même un cas plus basique que $\mathrm{SL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$ reste ouvert. Soit $G$ un sous-groupe de Borel de $\mathrm{SL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$ et $A$ un ensemble de générateurs. Le diamètre de $\Gamma(G, A)$ est $\ll (\log |G|)^{O(1)}$ grâce à une estimation de Konyagin (Bukh et Helfgott, non-publié). Cette méthode est malheureusement non-constructive. Le problème donc demeure ; il se réduit à la question suivante : comment exprimer un element $x \in \mathbb{Z}/p\mathbb{Z}$ comme une combinaison linéaire de puissances 1, $r$, $r^2$,..., $r^\ell$, $r$ donné, $\ell \ll (\log p)^{O(1)}$, avec coefficients $\ll (\log p)^{O(1)}$ ? (Ceci est clair pour $r$ fixe et $p \to \infty$ ; or le problème consiste à en donner une solution valide pour $r$ arbitraire.)

*Diamètre polynomial.* Si l'analogue de la proposition 2 est faux pour $G = \mathrm{Sym}(n)$ et $G = \mathrm{Alt}(n)$, la possibilité qu'il existe une borne polynomiale $\mathrm{diam}(G) \leq n^{O(1)} = (\log |G|)^{O(1)}$ reste bien réelle. Peuvent les idées en [HS] nous mener à ce but ? Une fois cette tâche accomplie, il semble plausible que la conjecture de Babai pousse être finalement prouvée en général – en particulier, pour les groupes linéaires de rang non-borné.

**§3.1** Mon étudiant en thèse (D. Mendes da Costa) est arrivé à obtenir des bornes strictement meilleures que Bombieri-Pila pour les courbes elliptiques sur $\mathbb{Q}$ définies par une forme courte de Weierstrass. Il est encore à voir si une méthode similaire pourrait faire le même pour les courbes de genre $> 1$.

**§3.2** Le résultat principal de [HV09] a été généralisé aux dimensions $n > 2$ par Walsh [Wal]. Le cas $n = 1$ reste ouvert. Il est sans doute très difficile, puisque

une solution fournirait des résultats de loin plus forts que le grand crible dans la majorité de situations. Du travail exploratoire par l'auteur et J. WOLF suggère que les (semi-)normes de GOWERS ne sont pas nécessairement le meilleur moyen pour la tâche, car elles détectent des (graphes de) *fonctions* polynomiales plutôt que des *valeurs* polynomiales.

**§4.** HEATH-BROWN [HB09] et BROWNING [Bro11] ont prouvé l'infinité de valeurs de $f(p)$ ($\deg(f) = k$) sans facteurs qui soient puissances $(k-1)$-èmes pour $k \geq 5$. En conséquence, il reste à prouver seulement le cas $\deg(f) = k = 4$, $\mathrm{Gal}_f$ égal à $\mathrm{Alt}(4)$ ou $\mathrm{Sym}(4)$.

**§5.1.** Des travaux récents par BATEMAN-KATZ [BK] et SANDERS [San] suggèrent que la conjecture de ERDŐS-Turán pourrait être prouvée dans le futur prévisible. Celle-ci impliquerait immédiatement le fait déjà connu de l'existence d'un nombre infini de progressions arithmétiques de longueur 3 dans tout sous-ensemble des nombres premiers de densité relative positive – et pourrait donner des bornes meilleures que celles développées en [Gre05] et [HdR11].

**§5.2.** Il y a des théorèmes d'incidence qui peuvent être prouvés directement dans un plan projectif abstrait, sans référence à un corps de base. Ceci est exploré en GILL-HELFGOTT (non-publié). En particulier, il est possible de prouver une borne d'incidence (de type assez différent de BATEMAN-KATZ) dans un plan projectif sans l'axiome de DESARGUES ni celui de PAPPUS. Or dans ce cas il n'y a une structure algébrique (corps, anneau) qui corresponde au plan de manière simple et directe. Donc il s'agit d'un théorème d'incidence qui n'est pas une paraphrase d'un résultat algébrique.

**§6.** L'article [TCH] a montré que des méthodes combinatoires développées pour le problème de DIRICHLET peuvent être adaptées à un régime algorithmique. Il reste à voir si des méthodes basées sur les sommes exponentielles peuvent être adaptées au même régime. (De telles méthodes donnent les meilleures bornes connues pour les problème de DIRICHLET.)

# Bibliographie


[AKS04] M. Agrawal, N. Kayal, and N. Saxena. PRIMES is in P. *Ann. of Math. (2)*, 160(2) :781–793, 2004.

[Bab82] L. Babai. On the order of doubly transitive permutation groups. *Invent. Math.*, 65(3) :473–484, 1981/82.

[BBS04] L. Babai, R. Beals, and Á. Seress. On the diameter of the symmetric group : polynomial bounds. In *Proceedings of the Fifteenth Annual ACM-SIAM Symposium on Discrete Algorithms*, pages 1108–1112 (electronic), New York, 2004. ACM.

[BG] E. Breuillard and B. Green. Approximate groups, III : the unitary case. Á paraître à *Turkish J. Math.*. Disponible à `arxiv.org:1006.5160`.

[BG08a] J. Bourgain and A. Gamburd. On the spectral cap for finitely generated subgroups of SU(2). *Invent. Math.*, 171 :83–121, 2008.

[BG08b] J. Bourgain and A. Gamburd. Uniform expansion bounds for Cayley graphs of $\mathrm{SL}_2(\mathbb{F}_p)$. *Ann. of Math. (2)*, 167(2) :625–642, 2008.

[BG09] J. Bourgain and M. Z. Garaev. On a variant of sum-product estimates and explicit exponential sum bounds in prime fields. *Math. Proc. Cambridge Philos. Soc.*, 146(1) :1–21, 2009.

[BGS] J. Bourgain, A. Gamburd, and P. Sarnak. Generalization of Selberg's 3/16 theorem and affine sieve. Disponible à `arxiv.org:0912.5021`.

[BGS10] J. Bourgain, A. Gamburd, and P. Sarnak. Affine linear sieve, expanders, and sum-product. *Invent. Math.*, 179(3) :559–644, 2010.

[BGT] E. Breuillard, B. Green, and T. Tao. Approximate subgroups of linear groups. Á paraître à GAFA. Disponible à `arxiv.org:1005.1881`.

[BH92] L. Babai and G. L. Hetyei. On the diameter of random Cayley graphs of the symmetric group. *Combin. Probab. Comput.*, 1(3) :201–208, 1992.

[BH05] L. Babai and Th. P. Hayes. Near-independence of permutations and an almost sure polynomial bound on the diameter of the symmetric group. In *Proceedings of the Sixteenth Annual ACM-SIAM Symposium on Discrete Algorithms*, pages 1057–1066 (electronic), New York, 2005. ACM.

[BK] M. Bateman and N. H. Katz. New bounds on cap sets. Available as `arxiv.org:1101.5851`.

[BKT04] J. Bourgain, N. Katz, and T. Tao. A sum-product estimate in finite fields, and applications. *Geom. Funct. Anal.*, 14(1) :27–57, 2004.

[Bom74] E. Bombieri. *Le grand crible dans la théorie analytique des nombres.* Société Mathématique de France, Paris, 1974. Avec une sommaire en anglais, Astérisque, No. 18.

[Bou99] J. Bourgain. On triples in arithmetic progression. *Geom. Funct. Anal.*, 9(5) :968–984, 1999.

[Bou08] J. Bourgain. Roth's theorem on progressions revisited. *J. Anal. Math.*, 104 :155–192, 2008.

[Bou09] J. Bourgain. Multilinear exponential sums in prime fields under optimal entropy condition on the sources. *Geom. Funct. Anal.*, 18(5) :1477–1502, 2009.

[BP89] E. Bombieri and J. Pila. The number of integral points on arcs and ovals. *Duke Math. J.*, 59(2) :337–357, 1989.

[Bro11] T. D. Browning. Power-free values of polynomials. *Arch. Math. (Basel)*, 96(2) :139–150, 2011.

[BS88] L. Babai and Á. Seress. On the diameter of Cayley graphs of the symmetric group. *J. Combin. Theory Ser. A*, 49(1) :175–179, 1988.

[BS92] L. Babai and Á. Seress. On the diameter of permutation groups. *European J. Combin.*, 13(4) :231–243, 1992.

[Din] O. Dinai. Growth in $\mathrm{SL}_2$ over finite fields. Á paraître à J. Group Theory.

[Ele97] Gy. Elekes. On the number of sums and products. *Acta Arith.*, 81(4) :365–367, 1997.

[Erd53] P. Erdös. Arithmetical properties of polynomials. *J. London Math. Soc.*, 28 :416–425, 1953.

[Est31] Th. Estermann. Einige Sätze über quadratfreie Zahlen. *Math. Ann.*, 105(1) :653–662, 1931.

[EV07] J. S. Ellenberg and A. Venkatesh. Reflection principles and bounds for class group torsion. *Int. Math. Res. Not. IMRN*, (1) :Art. ID rnm002, 18, 2007.

[Gal71] P. X. Gallagher. A larger sieve. *Acta Arith.*, 18 :77–81, 1971.

[GH] N. Gill and H. Helfgott. Growth in solvable subgroups of $\mathrm{GL}_r(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$. Soumis. Disponible à `arxiv.org:1008.5264`.

[GH11] N. Gill and H. Helfgott. Growth in small generating sets in $\mathrm{SL}_n(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$. *Int. Math. Res. Notices*, 2011 :4226–4251, 2011.

[GK07] A. A. Glibichuk and S. V. Konyagin. Additive properties of product sets in fields of prime order. In *Additive combinatorics*, volume 43 of *CRM Proc. Lecture Notes*, pages 279–286. Amer. Math. Soc., Providence, RI, 2007.

[Gra98] A. Granville. *ABC* allows us to count squarefrees. *Internat. Math. Res. Notices*, (19) :991–1009, 1998.

[Gre05] B. Green. Roth's theorem in the primes. *Ann. of Math. (2)*, 161(3) :1609–1636, 2005.

[GS95] R. Gross and J. Silverman. $S$-integer points on elliptic curves. *Pacific J. Math.*, 167(2) :263–288, 1995.

[GT08] B. Green and T. Tao. The primes contain arbitrarily long arithmetic progressions. *Ann. of Math. (2)*, 167(2) :481–547, 2008.

[HB87] D. R. Heath-Brown. Integer sets containing no arithmetic progressions. *J. London Math. Soc. (2)*, 35(3) :385–394, 1987.

[HB09] D. R. Heath-Brown. Sums and differences of three $k$th powers. *J. Number Theory*, 129(6) :1579–1594, 2009.

[HdR11] H. A. Helfgott and A. de Roton. Improving Roth's theorem in the primes. *Int. Math. Res. Not. IMRN*, (4) :767–783, 2011.

[Hel03] H. Helfgott. *Root numbers and the parity problem.* PhD thesis, Princeton University, 2003. Disponible à `arxiv.org:0007136`.

[Hel04] H. A. Helfgott. On the square-free sieve. *Acta Arith.*, 115(4) :349–402, 2004.

[Hel07] H. A. Helfgott. Power-free values, large deviations and integer points on irrational curves. *J. Théor. Nombres Bordeaux*, 19(2) :433–472, 2007.

[Hel08a] H. A. Helfgott. Growth and generation in $\mathrm{SL}_2(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$. *Ann. of Math. (2)*, 167(2) :601–623, 2008.

[Hel08b] H. A. Helfgott. Power-free values, repulsion between points, differing beliefs and the existence of error. In *Anatomy of integers*, volume 46 of *CRM Proc. Lecture Notes*, pages 81–88. Amer. Math. Soc., Providence, RI, 2008.

[Hel11] H. A. Helfgott. Growth in $\mathrm{SL}_3(\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})$. *J. Eur. Math. Soc. (JEMS)*, 13(3) :761–851, 2011.

[HH98] L. Hajdu and T. Herendi. Explicit bounds for the solutions of elliptic equations with rational coefficients. *J. Symbolic Comput.*, 25(3) :361–366, 1998.

[Hoo76] C. Hooley. *Applications of sieve methods to the theory of numbers.* Cambridge University Press, Cambridge, 1976. Cambridge Tracts in Mathematics, No. 70.

[HR11] H. A. Helfgott and M. Rudnev. An explicit incidence theorem in $\mathbb{F}_p$. *Mathematika*, 57(1) :135–145, 2011.

[Hru] E. Hrushovski. Stable group theory and approximate subgroups. Available as `arxiv.org:0909.2190`.

[HS] H. A. Helfgott and Á. Seress. On the diameter of permutation groups. Soumis. Disponible à `arxiv.org:1109.3550`.

[HV06] H. A. Helfgott and A. Venkatesh. Integral points on elliptic curves and 3-torsion in class groups. *J. Amer. Math. Soc.*, 19(3) :527–550 (electronic), 2006.

[HV09] H. A. Helfgott and A. Venkatesh. How small must ill-distributed sets be ? In *Analytic number theory*, pages 224–234. Cambridge Univ. Press, Cambridge, 2009.

[Jar26] V. Jarník. Über die Gitterpunkte auf konvexen Kurven. *Math. Z.*, 24(1) :500–518, 1926.

[KL78] G. A. Kabatjanskiĭ and V. I. Levenšteĭn. Bounds for packings on the sphere and in space. *Problemy Peredači Informacii*, 14(1) :3–25, 1978.

[Kon] S. V. Konyagin. A sum-product estimate in fields of prime order. Disponible à `arxiv.org:math/0304217`.

[Lar03] M. Larsen. Navigating the Cayley graph of $\mathrm{SL}_2(\mathbb{F}_p)$. *Int. Math. Res. Not.*, (27) :1465–1471, 2003.

[Li11] L. Li. Slightly improved sum-product estimates in fields of prime order. *Acta Arith.*, 147(2) :153–160, 2011.

[LP11] Michael J. Larsen and Richard Pink. Finite subgroups of algebraic groups. *J. Amer. Math. Soc.*, 24(4) :1105–1158, 2011.

[Lub94] A. Lubotzky. *Discrete groups, expanding graphs and invariant measures*, volume 125 of *Progress in Mathematics*. Birkhäuser Verlag, Basel, 1994. With an appendix by Jonathan D. Rogawski.

[Mum65] D. Mumford. A remark on Mordell's conjecture. *Amer. J. Math.*, 87 :1007–1016, 1965.

[PPSS] C. Praeger, L. Pyber, P. Spiga, and E. Szabó. The Weiss conjecture for locally primitive graphs with automorphism groups admitting composition factors of bounded rank. Á paraître à *Proc. Amer. Math. Soc.*

[PS] L. Pyber and E. Szabó. Growth in finite simple groups of Lie type of bounded rank. Soumis. Disponible à `arxiv.org:1005.1881`.

[Ram95] O. Ramaré. On Šnirel′man's constant. *Ann. Scuola Norm. Sup. Pisa Cl. Sci. (4)*, 22(4) :645–706, 1995.

[Rot53] K. F. Roth. On certain sets of integers. *J. London Math. Soc.*, 28 :104–109, 1953.

[RR01] O. Ramaré and I. Z. Ruzsa. Additive properties of dense subsets of sifted sequences. *J. Théor. Nombres Bordeaux*, 13(2) :559–581, 2001.

[San] T. Sanders. On Roth's theorem on progressions. Disponible à `arxiv.org:1011.0104`.

[Sch85] W. M. Schmidt. Integer points on curves and surfaces. *Monatsh. Math.*, 99(1) :45–72, 1985.

[SD74] H. P. F. Swinnerton-Dyer. The number of lattice points on a convex curve. *J. Number Theory*, 6 :128–135, 1974.

[Sel65] A. Selberg. On the estimation of Fourier coefficients of modular forms. In *Proc. Sympos. Pure Math., Vol. VIII*, pages 1–15. Amer. Math. Soc., Providence, R.I., 1965.

[SGV] A. Salehi-Golsefidy and P. Varjú. Expansion in perfect groups. Soumis. Disponible à `arxiv.org:1108.4900`.

[Sil87] J. H. Silverman. A quantitative version of Siegel's theorem : integral points on elliptic curves and Catalan curves. *J. Reine Angew. Math.*, 378 :60–100, 1987.

[SSV05] B. Sudakov, E. Szemerédi, and V. H. Vu. On a question of Erdős and Moser. *Duke Math. J.*, 129(1) :129–155, 2005.

[ST83] E. Szemerédi and W. T. Trotter, Jr. Extremal problems in discrete geometry. *Combinatorica*, 3(3-4) :381–392, 1983.

[Sze90] E. Szemerédi. Integer sets containing no arithmetic progressions. *Acta Math. Hungar.*, 56(1-2) :155–158, 1990.

[Tao08] T. Tao. Product set estimates for non-commutative groups. *Combinatorica*, 28(5) :547–594, 2008.

[TCH] T. Tao, E. Croot, and H. Helfgott. Deterministic methods to find primes. Á paraître à Math. Comp. Disponible à `arxiv.org:1009.3956`.

[Var] P. Varjú. Expansion in $\mathrm{SL}_d(\mathcal{O}_K/I)$, $I$ square-free. Soumis. Disponible à `arxiv.org:1001.3664`.

[Wal] M. N. Walsh. The inverse sieve problem in high dimensions. Soumis. Disponible à `arxiv.org:1105.1551`.